

ПИТАНЕ

**от ПЕПА СОМЛЕВА – общински съветник,
от заседание на Общински съвет – Габрово,
проведено на 27.04.2023 г.**

Уважаеми господин председател, уважаеми зам.-кметове, уважаеми колеги, уважаеми гости,

Първото ми питане е свързано отново с ремонтна дейност и направеният ми опит да намеря на сайта на Община Габрово договор за ремонт на общинска инфраструктура, улична и пътна мрежа и съоръженията към нея на територията на община Габрово удари на камък, но във връзка с други документи е споменат договор с фирмата „Кота 2001“ ООД, с № 245-ИЕ-22 от 29 април 2022 г. Не съм убедена дали това е актуален договор, но по предходната практика, който беше сключен с „Пътстрой“, той беше две-годишен, така че предполагам, че отново това е действащият договор за поддръжка на уличната инфраструктура.

Въпросът ми е свързан с това и то е по сигнал на граждани, че множество шахти и части от уличното платно беше изрязан асфалта, и бяха направени някакви ремонтни дейности като дълго време бяха оставени без асфалтиране, което от много граждани беше наречено безобразие, което причинява безброй удари на коли, трошене на ходова част, нерви, обикалияния и това става въпрос за централната градска част. Скоро някои от тях бяха запълнени, но тази сутрин ме информираха, че на ул. Бакойска все още това не е направено, не е асфалтирана. Граждани са запълнили с камъни, за да не си трошат колите. Освен, че моля да кажете кой е актуалният изпълнител на тази дейност, ако не е „Кота-2001“, да кажете кой е той и всъщност по-важният въпрос от моя страна е кой се грижи за съгласуването на дейностите така, че те да не причиняват такива тежки неудобства на гражданите? Не може да се разкопае днес и едва след един месец да дойде асфалтирането. Да бъде направено отремонтирането и асфалтирането да дойде повече от месец, и да си стои така, просто разкопано, изрязано и крайно неудобно за движение, и то причиняващи много щети.

Всъщност, това питане ми е някак си продължение на много други договори, защото същото беше с договора за уличното осветление, но сега няма да отварям тази тема. Там също нямаше съгласуване на действията, макар че формално беше избран отговорник.

Второто ми питане е продължение на едно питане, на което не беше отговорено преди две заседания с мотиви, които аз приемам, затова преформулирам питането си и моля да ми бъде съобщено и отговорено какъв е осигурителния доход за 2022 г. на служителите в отдел „Протокол и връзки с обществеността“ не поименно, а като данни за трите длъжности, без да се конкретизират имената. Информацията за осигурителния доход през 2022 г. на служителите в отдел „Протокол и връзки с обществеността“. Няма значение кой на кого е.

И третото, което не е питане: На една официална молба и тя е във връзка с внесеното от мен предложение за изменение на Наредбата за реда за престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Габрово. Според

разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет – Габрово, неговите комисии и взаимодействие с общинската администрация този текст гласи, че предложенията на общинските съветници се предоставят на кмета за становище. По време на обсъждането на това предложение беше декларирано от г-жа Христова, че има такова становище, но тя отказа да го предостави. Съжалявам, че не е тук и в момента я цитирам, всъщност така протекоха действията. Предложението тогава беше отеглено, за доработка на детайли по отчитането на престоя на гражданите с увреждания, но като цяло беше одобрено от общинските съветници и беше одобрен смисълът и намеренията, които има предложението. Направих няколко опита чрез председателя на Общинския съвет да получа това становище, но бяха неуспешни, без да влизам в подробности какво и как сме комуникирали. И за да продължи в дух на сътрудничество, добронамерено с работата по този текст, официално отправям искане към г-жа Христова, или който се наеме с този ангажимент от зам.-кметовете, да предоставите становището и доработката на промените в наредбата да продължи, съобразявайки се с него и пак повтарям, в дух на добронамереност и полза за гражданите.

Благодаря Ви.



ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГАБРОВО

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГАБРОВСКА ОБЛАСТ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ГАБРОВО
№ 10-11/31.05.23 г.

ОТГОВОР

на питане на г-жа Пепа Сомлева от заседанието на Общински съвет – Габрово,
проведено на 27.04.2023 г.

ВЪПРОСИ:

Уважаеми господин председател, уважаеми зам.-кметове, уважаеми колеги, уважаеми гости,

Първото ми питане е свързано отново с ремонтна дейност и направеният ми опит да намеря на сайта на Община Габрово договор за ремонт на общинска инфраструктура, улична и пътна мрежа и съоръженията към нея на територията на община Габрово удари на камък, но във връзка с други документи е споменат договор с фирмата „Кота 2001“ ООД, с № 245-ИЕ-22 от 29 април 2022 г. Не съм убедена дали това е актуален договор, но по предходната практика, който беше сключен с „Пътстрой“, той беше две-годишен, така че предполагам, че отново това е действащият договор за поддръжка на уличната инфраструктура.

Въпросът ми е свързан с това и то е по сигнал на граждани, че множество шахти и части от уличното платно беше изрязан асфалта, и бяха направени някакви ремонтни дейности като дълго време бяха оставени без асфалтиране, което от много граждани беше наречено безобразие, което причинява безброй удари на коли, трошене на ходова част, нерви, обикаляния и това става въпрос за централната градска част. Скоро някои от тях бяха запълнени, но тази сутрин ме информираха, че на ул. Бакойска все още това не е направено, не е асфалтирана. Граждани са запълнили с камъни, за да не си трошат колите. Освен, че моля да кажете кой е актуалният изпълнител на тази дейност, ако не е „Кота-2001“, да кажете кой е той и всъщност по-важният въпрос от моя страна е кой се грижи за съгласуването на дейностите така, че те да не причиняват такива тежки неудобства на гражданите? Не може да се разкопае днес и едва след един месец да дойде асфалтирането. Да бъде направено отремонтирането и асфалтирането да дойде повече от месец, и да си стои така, просто разкопано, изрязано и крайно неудобно за движение, и то причиняващи много щети.

Всъщност, това питане ми е някак си продължение на много други договори, защото същото беше с договора за уличното осветление, но сега няма да отварям тази тема. Там също нямаше съгласуване на действията, макар че формално беше избран отговорник.

Второто ми питане е продължение на едно питане, на което не беше отговорено преди две заседания с мотиви, които аз приемам, затова преформулирам питането си и моля да ми бъде съобщено и отговорено какъв е осигурителния доход за 2022 г. на служителите в отдел „Протокол и връзки с обществеността“ не поименно, а като данни за трите длъжности, без да се конкретизират имената. Информацията за осигурителния доход през 2022 г. на служителите в отдел „Протокол и връзки с обществеността“. Няма значение кой на кого е.



И третото, което не е питане: На една официална молба и тя е във връзка с внесеното от мен предложение за изменение на Наредбата за реда за престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на община Габрово. Според разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет – Габрово, неговите комисии и взаимодействие с общинската администрация този текст гласи, че предложенията на общинските съветници се предоставят на кмета за становище. По време на обсъждането на това предложение беше декларирано от г-жа Христова, че има такова становище, но тя отказа да го предостави. Съжалявам, че не е тук и в момента я цитирам, всъщност така протекоха действията. Предложението тогава беше оттеглено, за доработка на детайли по отчитането на престоя на гражданите с увреждания, но като цяло беше одобрено от общинските съветници и беше одобрен смисълът и намеренията, които има предложението. Направих няколко опита чрез председателя на Общинския съвет да получа това становище, но бяха неуспешни, без да влизам в подробности какво и как сме комуникирали. И за да продължи в дух на сътрудничество, добронамерено с работата по този текст, официално отправям искане към г-жа Христова, или който се наеме с този ангажимент от зам.-кметовете, да предоставите становището и доработката на промените в наредбата да продължи, съобразявайки се с него и пак повтарям, в дух на добронамереност и полза за гражданите.

Благодаря Ви.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СОМЛЕВА,

В отговор на поставените въпроси, Ви информирам следното:

По първи въпрос:

Към момента е в сила договор № 245-ИЕ-22/29.04.2022 г. „Ремонт на общинска инфраструктура /улична и пътна мрежа и съоръжения към нея/ на територията на Община Габрово“, с изпълнител Кота-2001 ООД, период на действие 24 месеца или до достигане на максималния финансов ресурс от 4 млн.лв. с ДДС. Инвеститорски контрол по този договор се осъществява от д-я „Инфраструктура и екология“ с ресорен Зам.-кмет инж. Д.Дончев.

Дейностите се възлагат с писма, с посочен срок за изпълнение. При необходимост се прилагат калузи по договора за санкции при неизпълнение на посочения срок, както е в конкретния случай. При отчитането с Акт обр.19 за всички просрочени дейности ще се приложат санкции, съгласно договора.

По втори въпрос:

Всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по един или повече признаци представлява лични данни. Отдел „Протокол и връзки с обществеността“ се състои от: Началник отдел „Протокол и връзки с обществеността“, Главен експерт и Старши експерт. Кое то означава, че предоставянето на данни за осигурителния доход, за съответната длъжност, ще идентифицира физическото лице, което я заема.

**По трети въпрос:**

Общинско предприятие „Паркиране и репатриране“, заедно с общинска администрация, имат задача да намерят най-правилния начин за часово ограничение, за паркоместата обслужващи хора с трайни увреждания. Важно е да се проведат консултации със заинтересованите страни, включително организации, представляващи хора с трайни увреждания, специалисти в областта на инфраструктурата и мобилността, софтуерни специалисти и разработчици на системи за контрол, юристи и представители на обществените органи. Това ще позволи събиране на информация и мнения от всички засегнати страни и ще помогне за формулиране на правилното решение.

Отговорността за прилагане на най-правилния и справедлив начин на урегулиране на часовото ограничение и евентуалните санкции при неспазването на този тип паркиране е голяма, като нашата работа продължава именно в търсене на възможност, както за намиране на технология, която да отговаря на нашите нужди за осигуряване на точен и ефективен контрол, така и за провеждане на консултации и разговори със специалисти от изброените области. Като приложение към настоящия отговор прилагаме становище касаещо предложените промени в Наредба за реда за престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на Община Габрово.

Приложение: Становище

С уважение,

арх. Николай Меразчиев

За кмет на Община Габрово

(съгласно заповед № 991 /25.05.2023г.

на кмета на Община Габрово)



С Т А Н О В И Щ Е

Относно: Предложение с вх. № ОППР-01-21/17.10.2022 г. от Пепа Сомлева – общински съветник, касаещо промени в Наредба за реда за престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на Община Габрово.

В Предложение с вх. № ОППР-01-21/17.10.2022 г. общинския съветник Пепа Сомлева предлага да се направи изменение и допълнение на Наредба за реда за престой и паркиране на пътни превозни средства на територията на Община Габрово, като чл. 25, ал. 3, да придобие следния вид: Картата осигурява бесплатно паркиране **до 4 часа**, само на местата определени за паркиране на ППС, превозващи и/или управлявани от лица с трайни увреждания. ППС, превозващо и/или управлявано от лице с трайни увреждания паркирано извън обозначените за това места се третира по общия ред. А също така в чл. 25 да се създаде нова ал. 6, със следния текст: След изтичане на 4 часовото ползване на бесплатно място по чл. 25, ал. 1, се прилагат разпоредбите на ГЛАВА ТРЕТА: ПРИНУДИТЕЛНИ МЕРКИ ПРИ НЕПРАВИЛНО ПАРКИРАНЕ, от настоящата наредба.

В Предложението се твърди, че е направен съществен пропуск в Раздел IV „Безплатно паркиране в Зоните за платено паркиране и престой“, като се дава възможност на водачи на ППС, отговарящи на изискванията разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от Наредбата и използващи места за паркиране, обозначени с пътен знак Д21-„Инвалид“, да ползват паркоместото неограничено време.

Смятам така направените предложения за неоснователни и необосновани, поради следните съображения:

Законът за движение по пътищата, по конкретно в чл. 167, ал. 2, т. 2 разпорежда, че: Службите за контрол, определени от кметовете на общините - използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл. 99, ал. 3, до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство.

Налагане на санкция техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство в закона се прилага само при не заплащане на дължимата цена за паркиране а не при бесплатно паркиране ограничено от часови интервал. От това се поражда въпросът, как законосъобразно ще се регулира предложеното почасово ограничение!

От предложената промяна в наредбата, също така не става ясно по какъв начин ще се упражнява почасовият контрол над паркоместа определени за хора с трайни увреждания.



Как ще се засича паркираният автомобил, от кого, и какво ще представлява надеждното доказателство за реалният престой на автомобила. Нещо повече, не става ясно почасовото ограничение дали ще важи само за паркоместата намиращи се в обхвата на зоните за платено паркиране или за територията на цялата община.

От предложеното ограничение – до 4 часа, не става ясно тези часове наведнъж ли трябва да се използват? Ако правоимащ паркира на място предназначено за хора с трайни увреждания за 1 час, то след това губи ли правото си отново да паркира на подобно място за останалото време? Ако не губи тези си права, не става ясно по какъв начин служителите на предприятието или служителите, който ще бъдат натоварени с контрола на предложените промени, ще засичат часа, когато правоимащият е напуснал паркоместото.

На следващо място с предложението се предлага да се приложат разпоредбите на Глава трета: ПРИНУДИТЕЛНИ МЕРКИ ПРИ НЕПРАВИЛНО ПАРКИВАНЕ от Наредбата. Това предложение е неоснователно в конкретния случай, тъй като за местата определение за хора с трайни увреждания са неприложими разпоредбите на: **Раздел I: Блокиране на колело на неправилно паркирало МПС** и **Раздел II: Принудително преместване на неправилно паркирало МПС**.

От юридическа гледна точка, имайки предвид съдебната практика (**Решение № 1866 от 24.11.2021 г. на АдмС - Бургас по адм. д. № 2044/2021 г., потвърдено то Решение № 7657 от 9.08.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1066/2022 г., VII о.**), достигаме до следните правни изводи:

Правоотношенията свързани с движението по пътищата и в частност с престоя и паркирането и спирането са изрично регламентирани в чл. 93 – 99а ЗДвП. Правоотношенията свързани с осигуряване на специални условия за движение, спиране, паркиране и престой на пътни превозни средства, управлявани от хора с увреждания или превозващи хора с увреждания са от компетентността на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласно чл. 58, т. 3 ЗХУ.

Нито в тези разпоредби, нито в други на Закона за движението по пътищата или Закона за хората с увреждания е предоставена компетентност на общинските съвети да регламентират отново или по различен начин паркирането, престоя и спирането на пътни превозни средства, управлявани от хора с увреждания или превозващи хора с увреждания.

Нито една от посочените разпоредби не делегира правомощия на общинския съвет да приема подзаконов нормативен акт (наредба), с който да урежда обществени отношения в областта на престоя и паркирането на превозни средства управлявани или превозващи лица с трайни увреждания на територията на която и да е община в РБългария. Това означава, че правомощието да уреди тези отношения е в изключителната компетентност на законодателя, който е дал тази правна уредба с нормативен акт от по-висока степен, а именно с разпоредбата на чл. 99а от ЗДвП. В този смисъл Решение № 6228 от 26.05.2016 г.



на ВАС по адм. д. № 8523/2015 г. "Нормативната компетентност не е нещо, което се подразбира, предполага или прехвърля." За да издаде, измени или допълни нормативен административен акт, съответният орган е необходимо да има изрична законова делегация - чл. 2, ал. 1 ЗНА и чл. 76, ал. 1 АПК. Само Конституцията и законът са тези, които създават правната възможност за компетентността на съответния орган да издава, изменя и допълва нормативен административен акт, с който да регламентира определения в тази норма кръг обществени отношения. Законодателят е този, който преценява необходимостта от правна регламентация с нормативен административен акт, т. е. преценява степента на правна абстракция на нормите. Той е този, който определя коя материя трябва да бъде регламентирана на подзаконово ниво и кой е органът, който да стори това. " Липсата на законова делегация за издаването на даден административен акт (или отделни негови разпоредби) води до липса на материална компетентност на органа, което ще опорочи приемането на предложените промени в подзаконов нормативен акт до степен на нищожност. Това е така, тъй като в противоречие на чл. 99а от ЗДвП ще се ограничи правото на лицата притежаващи карти за паркиране на места, определени за превозни средства, обслужващи хора с трайни увреждания. Законната разпоредба не съдържа ограничения, а посочва, че право на такава карта има всяко лице с трайно увреждане, като не въвежда ограничения.

Видно от предложените промени се иска преуреждане на обществените отношения, регулирани от нормативен акт от по-висока степен – ЗДвП, като в този закон не се съдържа разпоредба, която делегира на общинския съвет компетентност по издаване на нормативни актове, с които да определя органи, които да контролират начина на паркиране на МПС, които обслужват лица с трайни увреждания.

Приемането на това предложение, няма да урегулира правилното използване на паркоместата предназначени за хора с трайни увреждания, а по скоро ще допринесе за:

1. Предпоставки за дискриминация относно правата на хората с трайни увреждания;
2. Невъзможност на Общинското предприятие да регулира и контролира подобна промяна;
3. Възможност за съдебно оспорване на законосъобразността на предложените текстове в Наредбата.